



TRANSPORDIAMET

Bruno Kalde
OÜ Metalldetail
metalldetail@gmail.com

Teie 04.06.2024 e-kiri

Meie 14.06.2024 nr 8-1/21-077/9856-2

Undla silla rekonstrueerimisest

Täname hoiatamast ja mure tundmast.

Seadusest tulenevalt on tee omanikul kohustus hoida teed ja tee toimimiseks vajalikud rajatised korras viisil, et need vastaksid nõuetele ning tagatud oleksid tingimused ohutuks liiklemiseks. Selleks on Transpordiameti ja OÜ Metalldetail vahel 22.05.2017 sõlmitud ka notariaalne reaalservituudi seadmise leping, mille punkti 2.4.5 järgi ei tohi kinnistu omanik takistada silla remontimist või teerajatisi ümber ehitamist.

Teie e-kirjas toodule lisaks olete varem väljendanud kahtlust asjaolule, kas Transpordiamet riigitee omanikuna tohib väljastada ehitusluba enda hallatavale riigiteele. Selgitame, et ehitusluba Undla silla rekonstrueerimiseks on väljastatud ehitusseadustiku (EhS) § 101 lõike 2 ja lõike 3 alusel:

- lõige 2 - Riigitee ehitamiseks esitatakse ehitusteatis Transpordiametile või **annab Transpordiamet ehitusloa**
- lõige 3 - **Kui tee ehitatakse koos teiste teega funktsionaalselt koos toimivate ehitistega**, siis võib tee ehitusloa andja ühitada antavate ehituslubade menetlused

Väide, et Teid ei ole ehitusloa väljastamise protsessi kaasatud, on ränk vale.

Ehitusloa menetlus on läbi viidud EhS § 42 sätestatud korra kohaselt. **Transpordiamet on ehitusloa eelnõu arvamuse avaldamiseks esitanud asutustele või isikule, kelle õigusi või huve võib ehitise või ehitamine puudutada** EhS § 42 lõike 7 punkti 2 alusel. Projekti on kooskõlastanud Keskkonnaamet, Põllumajandus- ja Toiduamet, Muinsuskaitseamet, Kadrina Vallavalitsus ja Päästeamet.

EhS §42 lg 8 sätestab, et kui ehitusloa eelnõu kohta on kooskõlastamise või arvamuste avaldamise käigus esitatud märkusi, **võtab pädev asutus** (antud juhul Transpordiamet) need asjakohaselt **arvesse või põhjendab nende arvestamata jätmist**. Täiendavalt kaasas Transpordiamet EhS § 42 lõike 6 alusel pädeva asutusena ehitusloa menetlusse menetluse esemega piirnevate Flora ja Veskijärve kinnisasjade omanikud. Neid kinnistuid puudutavad arvamused oleme Teilt e-kirja teel saanud 10.06.2022 ja 14.04.2023. Transpordiamet põhjendas, miks Teie arvamusega ei arvestata ja ehitusloa eelnõud ei muudeta:

„Ehitusloa andmise menetluses ei ole võimalik muuta minevikus tehtud otsuseid katastriüksuste moodustamise ja riigitee määramise osas. Ehitusloa andmisel lähtutakse olemasolevatest katastriüksustest, kehtivast olukorrast ja seadusandlusest. Undla sild ei asu detailplaneeringu kohustusega alal, mistõttu otsustab detailplaneeringu koostamise vajaduse üle kohaliku omavalitsuse üksus. Tegemist on olemasoleva silla rekonstrueerimisega olemasolevas asukohas, mistõttu ei ole tegemist olulise ruumilise mõjuga ehitisega planeerimiseseaduse mõistes. Samuti ei ole detailplaneeringu koostamise vajadust väljendanud Kadrina Vallavalitsus projekteerimistingimuste andmise menetluses. Transpordiameti hinnangul ei piira riigitee olemasolu tootmishoonete kasutamist vaid reeglina soodustab otse juurdepääs riigiteele ettevõtlike arengut. Vastuväited Keskkonnaameti otsuste osas tuleb esitada Keskkonnaametile. Lisaks tuleb arvestada, et tuletõrje veevõtukoha haldamine ei kuulu Transpordiameti pädevusse. Ehitusloa eelnõu koos muudetud ehitusprojektiga esitati arvamuse esitamiseks ka Päästeametile. Päästeamet ei ole tähtajaks arvamust esitanud ega taotlenud tähtaja pikendamist, mistõttu Transpordiamet eeldab (EhS § 42 lg 9 alusel), et Päästeamet ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada. Undla silla rekonstrueerimise põhiprojekt vastab olemasolevale olukorrale, mille alusel puudub kehtiv keskkonnaluba Undla paisul Loobu jõe paisutamiseks. Undla silla projektlahendus ei takista kalapääsu ja paisu rajamist tulevikus. Huvitatud osapoolel on võimalik kavandada ja finantseerida kalapääsu ja paisu projekteerimist ning ehitamist vastavalt kehtivatele seadustele.“

Seega Transpordiamet on ehitusloa menetlusse kaasanud kõik vajalikud ja asjassepuutuvad osapooled.

Toote oma e-kirjas välja, et ehitusluba on kohtus vaidlustatud.

Täpsustame, et Tallinna Halduskohtu **03.05.2024 otsusega jäeti kaebus tee ehitusloa väljastamise osas rahuldamata**. Selle peale esitasite apellatsioonikaebuse Tallinna Ringkonnakohtule ja Ringkonnakohus võttis asja küll menetlusse, aga **taotletud esmast õiguskaitset ei rakendanud**.

Vaie või kaebus ilma kohtuotsuseta ei oma praegusel juhul mingit õiguslikku alust rekonstrueerimistööde takistamiseks. Edasikaebamine üksi järgmisesse kohtuastmesse ei tühista eelmise astme otsust. Seega **Transpordiametil on kehtiv ehitusluba**, aga Teil **ei ole ühtegi kehtivat õiguslikku alust tööde takistamiseks** transpordimaal.

Toote välja, et ehitusprojektis on lähtutud **õigusvastasest ettekirjutusest, mis on kohtus vaidlustatud**. Siin on sama olukord – on Teie hinnang, aga **ei ole olemas kohtuotsust**, mis kinnitaks, et Keskkonnaameti ettekirjutus paisutuse ja veelaskme likvideerimiseks on õigusvastane.

Kirjutate, et veetaseme alandamiseks on tulenevalt veeseadusest kohustuslik veeluba, mille andmisel viiakse läbi keskkonnamõjude analüüs ja selgitatakse välja veetaseme muutmise keskkonnamõju, aga Te eksite. Kuna paisutus koos treppveelaskmega on ebaseaduslik (puudub otsus, mis selle ümber lükkaks) siis tuleb see likvideerida. Vastavalt veeseaduse §196 lõike 2, punktile 9 ei ole antud tegevuseks veeluba vaja - piisab veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringust.

Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) § 9 kohaselt on otsustaja tegevusloa andja. Vastavalt EhS § 101 lõikele 2 annab riigitee ehitamiseks ehitusloa Transpordiamet, seega on Transpordiamet ka otsustajaks KeHJS tähenduses. Transpordiamet otsustas keskkonnamõju hindamise algatamise vajaduse vastavalt EhS § 42 lõikele 2. KeHJS § 6 lg 2 punkti 10 alusel. Kui kavandatav tegevus ei kuulu seaduse § 6 lõikes 1 nimetatute hulka, peab otsustaja andma eelhinnangu selle kohta, kas infrastruktuuri ehitamisel või kasutamisel on oluline

keskkonnamõju. Eelhinnangu tulemusena leiti, et Undla silla rekonstrueerimise projekti puhul pole vastavalt KeHJS esitatud tingimustele ja kriteeriumitele alust eeldada olulise keskkonnamõju esinemist ning keskkonnamõju hindamine ei ole vajalik. Eelhinnangus lähtuti keskkonnaministri 16.08.2017 määrusest nr 31 „Eelhinnangu sisu täpsustatud nõuded“.

Väidate, et igasugune ehitustegevus Undla sillal on õigusvastane ja OÜ Metalldetail hinnangul on tegemist veeseaduse ja põhiseaduse rikkumisega ja varavastase kuriteoga. Siinkohal on tegemist OÜ Metalldetail subjektiivse, tõendamata, asjatundmatu hinnanguga, mis ei oma ühtegi õiguslikku alust. Põhiseadus ütleb, et kedagi ei tohi käsitada kuriteos süüdi olevana enne, kui tema kohta on jõustunud süüdimõistev kohtuotsus (§ 22) ning, et õigust mõistab ainult kohus. Kohus on oma tegevuses sõltumatu ja mõistab õigust kooskõlas põhiseaduse ja seadustega (§ 146).

Juhul, kui järgmine kohtuaste tunnistab, et Teie omandiõigust on siiski riivatud või Keskkonnaameti ettekirjutus ja paisutuse likvideerimise otsus on ebaseaduslik siis on Transpordiamet jätnud hanke tingimustega võimaluse see endisel kujul taastada. Selleks on riigihanke tehniline kirjeldusse lisatud vastav punkt koos vajalike hankedokumentide lisadega (väljavõtteid projekti varasemast versioonist):

2.2.3. Ehitustööde ajaks võib tekkida kohustus taastada olemasolev teraskanduritel puitpõrand ja paisutusvall vastavalt projekti varasemale versioonile (Lisa 2, Lisa 3). Hinnapakumuse koostamiseks on kululoendisse lisatud artikli nr-d:

30401b	<i>Olemasoleva paisutusvalli taastamine – Vajadusel</i>
60601	<i>Teraskonstruksioonid (tsingitud) – Vajadusel</i>
61402	<i>Täispuitkonstruksioon – Vajadusel</i>
	<i>(tööprojekti koostamine arvestada kululoendi reale 10214)</i>

Tööprojekti koostamisel arvestada, et puitpõranda konstruksiooni moodustab 5 cm paksune puitlaudis, mis on toetatud HE180A teraskanduritele sammuga 1,4 m. Muus osas arvestada paisutusvalli taastamisel ja puitpõranda ehitusel silla plaani ning piki- ja ristlõigetel tooduga.

NB! *Nimetatud tööd realiseeritakse üksnes juhul, kui selleks tekib õiguslik alus (Transpordiamet informeerib töövõtjat võimalikest tekkivatest asjaoludest esimesel võimalusel).*

Rõhutame, et Undla silla rekonstrueerimise põhiprojekti lahendus ei takista kalapääsu ja paisu rajamist tulevikus ja huvitatud osapoolel on võimalik kavandada ja finantseerida kalapääsu ja paisu projekteerimist ning ehitamist vastavalt kehtivatele seadustele.

Kokkusaamistel toote korduvalt välja, et Teie senise tegevuse (ehitustööde takistamine) ülimaks eesmärgiks on õiguspärane asjaajamine. Palume edaspidi olla hoolikam ning arvestada, et seadused kehtivad võrdselt mõlemale osapoollele. Siinkohal juhime tähelepanu, et koosoleku salvestamine on lubatud üksnes juhul, kui sellest teisi osapooli teavitatakse. Ilma teavituseta tehtavad salvestused kvalifitseeruvad ebaseaduslikuks jälitustegevuseks. Lisaks ei täida Te veeseadusest tulenevaid kohustusi ega Keskkonnaameti ettekirjutusi. Need on olukorrad, mis seavad kahtluse alla Teie tegeliku õiguspärase ja aatelise asjaajamise tahte ning tundub, et selle varjus püüate realiseerida hoopis muid eesmärgi, kui seda on seadusekuuleka kodaniku kuvandi loomine.

Järgmiste tegevuste kavandamisel soovime muuhulgas kaaluda asjaolu, et projektijärgsete töödega on ette nähtud ka Teie enda tegemata töö - paisutuse ning treppveelaskme likvideerimine. Edasi protsessides võib juhtuda, et peate selle lõpuks ise ja oma kuludega likvideerima. Hetkel on

soodne võimalus lasta see töö ära teha. Juhul, kui peakski selguma, et Keskkonnaamet on andnud pahatahtliku või kuritegeliku korralduse paisutuse ja treppveelaskme likvideerimiseks siis see taastatakse.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Heiko Ojavee
Sillainsener
Ida osakonna ehituse üksus

Lisaadressaadid: henri.gostsollo@nordpont.ee
timo.tsefelt@teed.ee
veiko.kurg@teed.ee

Heiko Ojavee
5253239, Heiko.Ojavee@transpordiamet.ee